|  |  |
| --- | --- |
| **INVITADOS** | |
| **Nombre** | **Asistencia** |
| Ana María Blandon Diaz | Si |
| Carlos Mario Londoño Marín | NO |
| Carlos Sebastian Vieira Uribe | NO |
| Hamilton Osorno Colorado | Si |
| Henry Duque Gomez | NO |
| Jimmy Romero Alvis | Si |
| Jorge Andrés Jaramillo Zea | Si |
| Luz Darié Escobar Ortega | Si |
| Carlos Alberto Hernandez Ospina | Si |
| Luisa Fernanda Zuluaga | Si |
| Johnny Gomez Mojica | Si |
| John Mario Cadavid Garcia | Si |

|  |
| --- |
| **OBJETIVOS DE LA REUNIÓN** |
| 1. Plataforma de reportes de BI – UNE 2. Autenticación SIEBEL DA 3. SARLAFT 4. SID – Modelo Productos |

|  |
| --- |
| **TEMAS TRATADOS** |
| **Plataforma de reportes de BI – UNE**   1. El objetivo es poner en contexto el estado del arte de las distintas herramientas para reportes en el dominio de BI enfatizando OBIEE. 2. Este análisis solo se hacer al interior de UNE. Mas adelante se definirá para TIGO-UNE. 3. Luisa a través de una presentación explica el alcance de la herramienta OBIEE: ( la presentación se encuentra en la ruta de la Subdirección: S Arquitectura de TI\01-ARQUITECTURA\01 Oficina de Arquitectura\00 Actas Sesiones de Trabajo\Documentos Soporte\20150211\Herramienta Reporte BI).  * La historia de implementación de OBBIE en la empresa. Se instaló como parte de analítico de SIEBEL hace 3 años. En la arquitectura la administra el Weblogic. A pesar de que se configuró la herramienta, los indicadores salían en blanco por todas las personalizaciones de Siebel. Se tenía la creencia de que solo funcionaba con la información de Siebel, pero a raíz de una consulta realizada se dieron cuenta que podía acceder otra información (por ejemplo, data mart de facturación). * La arquitectura la herramienta con todos sus componentes (pag 1 y 2) a través de middleware de Oracle – Web Logic administrado por Enterprise Manager. Todos los servicios son web. * El modelo semántico RPD (pag 3) para que al usuario no se enrede la capa técnica sino en un lenguaje natural. * Cluster no se montó por el costo de licenciamiento del Web Logic (infraestructura dijo que no hay platica). * Se tiene una Interface única integrada. * Se tiene varios módulos; entre ellos, KPI y Marketing no está licenciado. Map Server sirve para presentar la información de Siebel de manera gráfica – geográfica (el problema es la poblar la cartografía). * Lo cubre ULA de Oracle… hasta dic 2015.  1. Se exploró también la suite de SAP:  * Tiene muchas funcionalidades pero desagregadas y OBIEE ya tiene todo integrado. * Problemas de rendimiento porque replica la metadata cada vez. * Se tiene la información de que el licenciamiento usuario visor es ilimitado; sin embargo, el portal de BO necesita un usuario nombrado de SAP ( necesita una licencia de SAP ). Se lanzó la pregunta al proveedor a través del grupo de licenciamiento de UNE pero aún no se ha tenido respuesta. Es complicado si por problemas de licencia se le debe quitar permisos a las personas que hoy generan informes de tal manera que solo una de ellas tenga la licencia. * Los desarrollos en SAP son más demorados que en OBIEE.  1. Reporting Services:  * Es muy costosa las implantaciones sobre esta herramienta.   **Conclusiones**:   1. Se avala la herramienta OBIEE para reportes. 2. Queda el compromiso por parte del equipo de BI para entregar la documentación del resultado de Business Object de SAP. 3. Queda el compromiso por parte del equipo de BI de identificar cuales reportes de Answare deben rediseñarse en Publisher. 4. Arquitectura con la información suministrada por el equipo de BI elabora y entrega el lineamiento para el uso de esta herramienta para reportes de BI. Igualmente, se debe entregar todo el insumo de UNE al proyecto de Datawarehouse para definir las herramientas de la capa de presentación.   **Autenticación SIEBEL DA**   1. El objetivo de la cita a Oficina es dar a conocer la alternativa seleccionada de cómo se va a realizar la autenticación de claves en SIEBEL. 2. Johnny expresa que la alternativa sugerida con DELPHOS se ve muy loca después de la reunión con convergentes; pues la interface con LDAP para engañar el adaptador de SIEBEL Andrés Osorio da un tiempo de 6 meses y modificar varias cosas En PHP no se puede hacer esto. En C++. 3. El problema real es que los usuarios no pueden cambiar la clave, se tuvo una reunión con todos los implicados en el tema enfocado a que los asesores de otro dominio puedan cambiar la clave. Se definió lo siguiente: 4. Los usuarios de otro dominio se deben crear en el dominio de UNE (se supone que ya están creados, pues también usan otras aplicaciones corporativas). 5. Actualmente están desarrollando un componente para permitir el cambio de clave a cada persona. 6. Desde Siebel se implementa la autenticación con el LDAP pero no se afecta nada mas. 7. Si el usuario ingresa a SIEBEL y se detecta caducidad en la clave, se presenta el mensaje y el usuario debe pasar manualmente al componente de cambio de clave para actualizarla y luego volver a conectarse en SIEBEL. 8. Para los usuarios de EPM que acceden a SIEBEL, ya seguridad pasó el listado que debe ser depurado con los que realmente necesitan el acceso y los que queden se deben registrar en el dominio de UNE.   **Conclusiones**:   1. Se aprueba la alternativa planteada de duplicar los usuarios de otro dominio en UNE y usar el nuevo componente para que los usuarios cambien la clave. 2. Se queda con el compromiso por parte de Johnny para enviar la factibilidad con todas las definiciones planteadas.   **SARLAFT**   1. El objetivo de la solicitud es presentar la necesidad y el diseño de la implementación para obtener retroalimentación. 2. John Mario explica la necesidad de negocio que requiere implementar el Formulario de ROI - Reporte de operaciones Inusuales para soportar SARLAFT - Sistema de administración de riesgos de Lavado de activos y Financiación del terrorismo, donde los empleados de la compañía reportan cualquier operación que se salga de los parámetros normales del negocio, con el fin de evitar que ingrese a nuestra compañía transacciones con apariencia de legalidad a actividades que en realidad buscan vulnerarnos y usarnos para lavar dinero o financiar actividades terroristas. 3. Actualmente hay un formulario de google doc; pero lo que quieren los funcionales es tener mas control para administrarlo, cambiar los campos, generar reportes, adjuntar documentos, realizar validaciones en el ingreso de los campos. 4. Se generará un radicado como un consecutivo numérico. Hay que revisar con los funcionales si es necesario incluir otra información en este código. 5. Los desarrollos se implementarán por medio del framework Yii de PHP con conexión a base de datos MySQL, donde estará información de los registros de las incidencias encontradas y las tablas maestras para posibilitar dicho ingreso. 6. Se desarrollará un nuevo sitio asociado al que ya se tiene de base (<http://www.une-tigo.co/sarlaft>), se desconoce por qué no fue implementado en el dominio de une.com.co. 7. Se va a usar la autenticación con Delphos para los administradores. 8. Se va a revisar con los funcionales el tema de seguridad porque por un lado es muy restrictiva pero por otro no (el envío de correo).   .  **Conclusiones**:   1. Compromiso de revisar el dominio donde está Sarlaft, si es nuevo y por qué no se utilizó el de [www.une.com.co](http://www.une.com.co). ya que esto amerita consumos de muchos recursos para algo tan pequeño. 2. Ubicar éste sitio en el mismo servidor de Sarlaft o la justificación del por qué no se puede alojar allí. 3. Organizar el diagrama de arquitectura para que esté completo; incluyendo desde donde se va a invocar y toda la parte del manejo del correo. Igualmente decir que el DMAP solo se usa para Delphos. 4. Los maestros de País, departamento, municipio deben ser cargados con la información que maneja el GIS (se les enviará esta información). 5. Como la información que se va a manejar es tan delicada, se recomienda que se lleve un control técnico asociado al ingreso de la incidencia para manejar la parte técnica (como variables de sesión para identificar el origen de la transacción). Igualmente, manejar un log de los cambios de estado registrando por ejemplo estado, fecha, usuario. Revisar la cadena de custodia de la información, si va a ser encriptada, o los procedimientos para modificarlas. En el capítulo de seguridad de la factibilidad se deben expresar los controles que van a tener y los riesgos que tienen. 6. Se debe enviar a Arquitectura la gestión de los compromisos y si es del caso damos la aprobación para que no tengan que ir a Comité de Arquitectura.   **SID – Modelo Productos**  Se aplaza para cuando estén todos los de arquitectura.  .  **Conclusiones**:  NA |